**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-17 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-01/25 в отношении адвоката**

**М.Е.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Е.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат заключил договор цессии со своим доверителем Н.Д.В. об уступке права требования судебных расходов, чем нарушил требование п.п. 8 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

26.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 151 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Е.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 8 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат заключил договор цессии со своим доверителем Н.Д.В. об уступке права требования судебных расходов с должника У.А. и обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с должника указанных судебных расходов в свою пользу.

19.02.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 07.06.2024 г. между Н.Д.В. и адвокатом М.Е.Б. заключен договор уступки права требования (цессии), согласно условиям которого Н.Д.В. в счет оплаты услуг по соглашениям об оказании юридической помощи №….. от 10.04.2023, № ….. от 19.06.2023, №….. от 25.07.2023, № ….. от 13.10.2023, №….. от 24.11.2023, № ….. от 29.03.2024, № ….. от 04.04.2024 уступила адвокату право требования взыскания судебных расходов с У.А.

Дисциплинарные органы неоднократно отмечали, что норма пп. 8 п. 1 ст. 9 КПЭА распространяется не только на имущество и имущественные права, которые непосредственно являются предметом спора, в котором участвует адвокат, но и на иные имущественные права, связанные с указанным спором, в частности, на право требования со стороны доверителя судебных расходов с другой стороны по спору.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат М.Е.Б. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 8 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат заключил договор цессии со своим доверителем Н.Д.В. об уступке права требования судебных расходов с должника У.А. и обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с должника указанных судебных расходов в свою пользу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.Е.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев